



OBECNÍ ÚŘAD CÍTOV
24 -07- 2014
Došlo: .....
Č.j.: 316/14OU příloha: .....

Cítov

KE sp. zn. 00788/14/OU

Středočeský kraj - na vědomí

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 24. července 2014

**Stížnost na způsob vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 11. 7. 2014**

Vážení,

dne 11. července 2014 jsme jakožto žadatel podali na obec Cítov prostřednictvím datové schránky v souladu se zákonem č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) žádost o poskytnutí informací (dále jen „Žádost“). Předmětem Žádosti byly informace týkající se konkrétní pokuty, uložené ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v roce 2012.

Povinný subjekt reagoval přípisem, ve kterém konstatoval, že požadované informace jsou předmětem probíhajícího trestního řízení a soudního řízení a proto s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt informace neposkytne. Toto své de facto rozhodnutí nijak neodůvodnil, ač je povinen tak učinit.

Na postup Povinného subjektu podáváme stížnost, neboť jeho de facto rozhodnutí nebylo odůvodněno. Navíc požadované informace nemohou být předmětem trestního řízení a pravděpodobně nejsou ani předmětem soudního řízení (a i kdyby byly, není to samo o sobě důvodem pro jejich odmítnutí, protože jejich poskytnutí nemůže trestní stíhání nijak ovlivnit).

Žadatel žádal tyto informace:

- (i) Informaci, kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) Informaci o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,
- (v) informaci o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena.
- (vi) informaci, zda se zadavatel brání uložené pokutě správní žalobou, v kladném případě žádáme o sdělení spisové značky řízení před soudem.

Ad otázka (i) datum zaplacení pokuty není předmětem žádného šetření.

Ad otázka (ii) informace, zda zaplacenou pokutu Povinný subjekt považuje za škodu, není předmětem žádného šetření.

Ad otázka (iii, iv, v) informaci, koho považuje Povinný subjekt za odpovědnou osobu a jak k takovému závěru dospěl (např. škodní komise...), zda byl nárok ze strany obce u nějaké osoby uplatněn a koho, a zda tato osoba



škodu uhradila, není předmětem žádného šetření, a ani kdyby bylo, poskytnutí této informace nemůže ohrozit jakékoli vyšetřování.

Ad otázka (vi) informace, zda se obce brání pokutě správní žalobou, není předmětem žádného šetření. Upozorňujeme navíc, že soudní řízení je zásadně veřejné.

Na základě výše uvedeného proto

**ž á d á m e,**

aby Povinný subjekt v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ

- 1) bezodkladně poskytl požadované informace nebo,
- 2) předložil tuto stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, který povinnému subjektu přikáže, aby Žádost vyřídil.

**Oživení, o.s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení Oživení, o.s.

Příloha:

1. původní žádost o informaci,
2. přípis Povinného subjektu

**Středočeský kraj**  
KRAJSKÝ ÚŘAD

<b>Číslo jednací:</b>	115838/2014/ KUSK	Obec Cítov
<b>Spisová značka:</b>	SZ-114525/2014/KUSK	Cítov 203
<b>Vyřizuje / Linka:</b>	Jana Benetková, l. 435	277 04 Cítov
<b>Značka:</b>	OVV/Ben	
<b>Praha:</b>	01. 08. 2014	

O B E C N Í Ú Ř A D  
C Í T O V

- 4 - 08 - 2014

Došlo: .....  
č.j. 239/14/OU příloha: .....

**Zaslání spisu – žadatel Oživení, o. s.**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, obdržel dne 31. 07. 2014 od obce Cítov pod č. j. 00836/14/OU „Předložení stížnosti podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů“. Přílohou byla Žaloba proti rozhodnutí předsedy žalovaného č. j. ÚHOS-R304/2012/VZ-23986/2013/310/MMI ze dne 09. 12. 2013 a Výzva – rozhodnutí o věci samé bez nařízení jednání s datem 14. 04. 2014. Spis, zejména žádost Oživení, o. s., způsob vyřízení žádosti povinným subjektem a stížnost žadatele proti vyřízení žádosti krajskému úřadu předloženy nebyly.

S ohledem na výše uvedené Vás žádáme, abyste spisový materiál v předmětné věci bezodkladně zaslali krajskému úřadu.

Jana Benetková  
odborná referentka oddělení přestupků



**O B E C C Í T O V**  
Cítov 203, 277 04 Cítov

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
**Odbor legislativní a právní**

**Zborovská 11**  
**150 21 Praha 5**

Vaše č.j.:	Naše č.j.:	Vyřizuje:	V Cítově dne:
	00836/14/OU	Iveta Kudriová	30.07.2014

**Věc: Předložení stížnosti podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů**

Obec Cítov dne 11.7.2014 obdržela žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím od žadatele Oživení, o.s., které požadovalo poskytnout konkrétní informace uvedené v žádosti pod body (i-vi). Obec Cítov tuto žádost vyřídila dopisem ze dne 16.7.2014 č.j. 00788/14/OI, jímž žadateli sdělila, že informace, o něž žadatel žádá, jsou předmětem probíhajícího trestního řízení a soudního řízení a s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. ve znění předpisů pozdějších tuto informaci poskytnout nemůže.

Dne 24.7.2014 žadatel podal stížnost, již obec Cítov nevyhověla a proto v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. ji předkládá Krajskému úřadu Středočeského kraje jako nadřízenému orgánu s následujícím spisovým materiálem:

Žadatel požadoval poskytnout informaci o uložení pokutě Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, o výši škody, která zaplacením této pokuty obci Cítov vznikla a jaká opatření k náhradě této škody obec Cítov učinila, dále informace na uplatnění náhrady škody a její úhradu a dotaz na soudní řízení ohledně správní žaloby s požadavkem na sdělení spisové značky řízení před soudem.

Na vysvětlení důvodů pro neposkytnutí informací s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. obec Cítov sděluje, že Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R304/2012/VZ-23986/2013/310/MMI ze dne 9.12.2013 byla obci Cítov uložena za spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách pokuta ve výši 90 000,- Kč, kterou obec Cítov zaplatila dne 28.1.2014.

Proti tomuto rozhodnutí obec Cítov podala prostřednictvím svého právního zástupce dne 31.1.2014 správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, u něhož je řízení vedeno pod sp. zn. 30 Af 2014, v němž posledním úkonem učiněným soudem byla výzva ze dne 14.4.2014, na niž obec prostřednictvím svého právního zástupce odpověděla.

Rozhodnutí, jímž obci Cítov byla uložena pokuta je v současnosti předmětem přezkumu v dosud neskončeném soudním řízení a proto obec Cítov dovozuje, že jde o případ uvedený v ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a z tohoto důvodu informaci o tomto neskončeném soudním řízení žadateli neposkytla.

Zaplacením pokuty ve výši 90 000,- Kč současně obci Cítov vznikla škoda a s nárokem na náhradu této škody se obec Cítov hodlá připojit k trestnímu řízení vedenému proti jednateli společnosti Tercier, spol. s r.o. Ing. Tomáš Krausovi, který zadává veřejné zakázky „Revitalizace společenského zařízení“, za niž obec Cítov dostala výše uvedenou pokutu, na základě uzavřené mandátní smlouvy zajišťoval.

V souvislosti s touto činností je Ing. Tomáš Kraus trestně stíhán pro trestný čin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství a pro další trestné činy Policií ČR, Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování pod č.j. OKF-77-813/TČ-2011-252002.

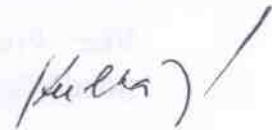
Tyto informace týkající se výše škody a způsobu její náhrady připojením se k trestnímu řízení jsou podle názoru obce informací týkající se probíhajícího trestního řízení, které povinné subjekty podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. neposkytují.

Z těchto důvodů obec Cítov žadateli jím požadované informace neposkytla.

Jako spisový materiál ve smyslu ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. obec Cítov poskytuje základní dokumenty týkající se správní žaloby, o níž je u Krajského soudu v Brně vedeno soudní řízení pod sp. zn. 30 Af 9/2014.

Spisový materiál týkající se trestního řízení vedeného proti Ing. Tomáši Krausovi obec Cítov nepředkládá jednak z důvodu, že byla poučena orgány činnými v trestním řízení podle § 8b trestního řádu a dále z důvodu, že tyto informace má Krajský úřad Středočeského kraje k dispozici, neboť obci Cítov z uvedeného vyšetřovacího spisu Policie ČR je známo, že rovněž Krajský úřad Středočeského kraje byl jako poškozený poučen orgány činnými v trestním řízení a k trestnímu řízení se také s nárokem na náhradu škody připojil.

Ing. Marie Kulhánková Havelková  
starostka obce Cítov



Příloha: správní žaloba  
výzva soudu ze dne 14.4.2014





## Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

OBECNÍ ÚŘAD  
CÍTOV

07 -08- 2014

Došlo: .....  
Č.j.: 0850/14/04 příloha: /

**Praha:** 07. 08. 2014  
**Číslo jednací:** 119524/2014/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_114525/2014/KUSK  
**Vyřizuje:** Jana Benetková, l. 435  
**Značka:** OVVB/Ben

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Oživení, o. s., IČ 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, adresa pro doručování Muchova 13, Praha 6 (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu, obce Cítov, Cítov 203, 277 04, při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), s datem 11. 07. 2014, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se obci Cítov jako povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost Oživení, o. s., s datem 11. 07. 2014.

### Odůvodnění

Obci Cítov byla od žadatele doručena žádost dle InfZ datovaná dnem 11. 07. 2014. Předmětem žádosti byly informace týkající se rozhodnutí ÚOHS zn. S22/12 – Revitalizace společenského zařízení – pokuta 300.000 Kč, konkrétně informace

- (i) kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,
- (v) informaci o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena.
- (vi) informaci, zda se zadavatel brání uložené pokutě správní žalobou, v kladném případě žádáme o sdělení spisové značky řízení před soudem.

Obec Cítov přípisem s datem 16. 07. 2014 žadateli sdělila, že požadované informace jsou předmětem probíhajícího trestního řízení a soudního řízení, takže je s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) a b) InfZ nemůže poskytnout.

Žadatel podal stížnost na způsob vyřizování žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 11. 07. 2014, datovanou dne 24. 07. 2014 s tím, že rozhodnutí povinného subjektu nebylo odůvodněno a že požadované informace nemohou být předmětem trestního řízení a pravděpodobně nejsou ani předmětem soudního řízení. I v případě, že by byly předmětem trestního řízení, jejich poskytnutí by ho nemohlo nijak ovlivnit.

Z postupu povinného subjektu je zřejmé, že se rozhodl žádosti nevyhovět. V tomto případě měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, pro jehož vydání se použijí ustanovení správního řádu. Rozhodnutí potom musí přezkoumatelným způsobem odůvodňovat výrok rozhodnutí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt informace požadované v žádosti neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a proto byla stížnost žadatele shledána důvodnou. Krajský úřad povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí žadateli předmětné informace podal, případně existují-li zákonné důvody pro omezení poskytnutí požadovaných informací, vydal rozhodnutí o odmítnutí, či odmítnutí části žádosti.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

*Otisk úředního razítka*

Jana Benetková

odborná referentka oddělení přestupků

Obdrží:

Oživení, o. s., IČ 67365353, Muchova 13, 160 00 Praha 6

Obec Cítov, Cítov 203, 277 04 Cítov