



Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22.9.2014
Krajský úřad Středočeského kraje
odbor OVV podpis [podpis]

Praha: 19.09.2014
Číslo jednací: 129766/2014/KUSK
Spisová značka: SZ_129766/2014/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk I. 824
Značka: OVV/Fra

Oživení, o.s.
Lublaňská 18
120 00 Praha 2
DS: rtauv78

OBECNÍ ÚŘAD CÍTOV	
24 -09- 2014	
Došlo:	
č.j.: 109/14/ou	příloha: <input checked="" type="checkbox"/>

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Oživení, o.s., se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, IČ: 67365353 (dále též „žadatel“), proti výroku II. rozhodnutí povinného subjektu – obce Cítov, č.j.: 00865/14/OU ze dne 13.08.2014, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se výrok II. rozhodnutí obce Cítov, č.j.: 00788/14/OU ze dne 13.08.2014, ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 11.07.2014 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí informací podle InfZ. Předmětem žádosti je poskytnutí informací týkajících se škody, která povinnému subjektu jakožto zadavateli veřejné zakázky vznikla v souvislosti s pokutou uloženou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (rozhodnutí ÚOHS: značka S22/12):

- (i) Informaci, kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) Informaci o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,

- (v) Informací o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena.
- (vi) informaci, zda se zadavatel brání uložené pokutě správní žalobou, v kladném případě žádáme o sdělení spisové značky řízení před soudem.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí č.j.: 00865/14/OU ze dne 13.08.2014, jehož výrokem I. poskytl informace k bodům (i) a (ii) žádosti o poskytnutí informací a výrokem II. podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ žádost částečně odmítl v bodech (iii) až (vi).

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že zákonné důvody, pro které nelze informace v bodech (iii) až (vi) poskytnout, jsou uvedené v § 11 odst. 4 písm. a) a b) InfZ. Povinný subjekt dále uvedl, že souběžně se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, v němž byla obci Cítov uložena pokuta, je vedeno dosud neskončené trestní řízení proti konkrétním osobám, v němž obec Cítov vystupuje jako poškozený v trestním řízení a nárok na náhradu škody vzniklé zaplacením pokuty uložené obci Cítov ve správním řízení, jako poškozený uplatňuje v tomto trestním řízení, v němž obec Cítov podepsala poučení o mlčenlivosti podle „§ 8 písm. b)“ trestního řádu.

Dle povinného subjektu informace požadované v bodech (iii), (iv) a (v) žádosti jsou informacemi vztahujícími se k probíhajícímu trestnímu řízení, které povinné subjekty podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ neposkytnou.

Povinný subjekt dále k bodu (vi) žádosti uvedl, že proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o uložení pokuty ve výši 90.000 Kč podala obec Cítov správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Řízení o této správní žalobě není dosud skončeno. Proto poskytnutí jakýchkoliv informací o tomto neskončeném soudním řízení by bylo v rozporu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) InfZ.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu v zákonem stanovené lhůtě odvolání, kterým rozhodnutí napadá v rozsahu výroku II. o částečném odmítnutí žádosti.

V podaném odvolání žadatel k bodům (iii), (iv) a (v) žádosti uvádí, že požadované informace nejsou předmětem žádného šetření, a i kdyby byly, poskytnutí informací nemůže ohrozit jakékoliv vyšetřování. Žadatel dodává, že nežádá žádné důkazy, ale pouze informace, jak se obec staví k situaci, kdy na jejím majetku evidentně vznikla škoda a za tuto škodu je někdo zodpovědný a obec je povinna škodu vymáhat.

K bodu (vi) žadatel uvádí, že požadovaná informace není předmětem žádného šetření. Upozorňuje, že soudní řízení je zásadně veřejné, žadatel žádá pouze sdělení spisové značky, aby mohl řízení a zejména jeho výsledek sledovat.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného výroku II. rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Povinný subjekt ve výroku II. napadeného rozhodnutí podrobněji nekonkretizoval, ve kterých částech bodů (iii) až (vi) žádost o poskytnutí informace odmítá, proto je nutno výrok II.

napadeného rozhodnutí interpretovat tak, že povinný subjekt odmítá žádost v celém rozsahu bodů (iii) až (vi).

V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt uvedl k bodům (iii), (iv) a (v) žádosti, že:

„souběžně se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, v němž byla obci Cítov uložena pokuta, je vedeno dosud neskončené trestní řízení proti konkrétním osobám, v němž obec Cítov vystupuje jako poškozený v trestním řízení a nárok na náhradu škody vzniklé zaplacením pokuty uložené obci Cítov ve správním řízení, jako poškozený uplatňuje v tomto trestním řízení, v němž obec Cítov podepsala poučení o mlčenlivosti podle § 8 písm. b) trestního řádu“,

a dále k bodu (vi) žádosti, že:

„proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o uložení pokuty ve výši 90.000 Kč podala obec Cítov správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně.“

Ve výše citovaném obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou dle názoru odvolacího orgánu obsaženy části informací požadovaných pod body (iii) až (vi) žádosti o poskytnutí informací (např. *zda Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu odpovědná; zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá; příp. zda byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena; zda se zadavatel brání uložené pokutě správní žalobou*). Odůvodnění napadeného rozhodnutí tak není oporou pro jeho výrok II., což způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí, jelikož není zcela zjevné, k jakým konkrétním částem žádosti o poskytnutí informací se dle povinného subjektu vztahují důvody pro odmítnutí žádosti na základě ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) a b) InfZ.

Odvolací orgán očekává, že pokud po novém projednání věci dospěje povinný subjekt k závěru, že některé z požadovaných informací nelze žadateli poskytnout, vydá rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, v jehož výroku zřetelně označí odmítané části žádosti, a ve vztahu k těmto odmítaným částem žádosti vyhotoví v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 InfZ odůvodnění rozhodnutí.

Pouze pro úplnost odvolací orgán k postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací dodává, že v režimu InfZ je rozhodnutí vydáváno v případě odmítnutí žádosti či její části dle § 15 odst. 1. O poskytnutí informace se rozhodnutí nevydává.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.



Ing. Petr Franěk

vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním